

Un año después: ¿ha habido “efecto MEDLINE” en Archivos?

Laura Fontcuberta, Jordi Delclós, Gero Domínguez, Montserrat Puiggené,
José Miguel Martínez, Ana M. García^a

Hace un año nos proponíamos utilizar esta *Nota Editorial*¹ no sólo como un recurso para informar a nuestros lectores, sino también como herramienta de evaluación del impacto de la indexación de *Archivos* en MEDLINE^{2,3} sobre los principales indicadores del funcionamiento de la revista, muy especialmente sobre nuestro atractivo como soporte de publicación para los autores de nuestro campo de conocimiento y acción. Éramos conscientes de que doce meses es un breve espacio de tiempo para reconocer un cambio de tendencia como consecuencia de dicho efecto, sin embargo, también nos pareció razonable poder detectar alguna modificación positiva que esperamos quede confirmada en este año que acabamos de inaugurar, cuando habrá transcurrido ya un periodo lo suficientemente prudente para disponer de más datos y elaborar un dictamen más riguroso sobre esta cuestión.

Aun así, el ingreso de *Archivos* en MEDLINE podría haber ya producido un aumento en el número de trabajos recibidos a lo largo de 2013. Sin embargo, la Tabla 1 mues-

Tabla 1. Manuscritos^a gestionados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (2011 a 2013, volúmenes 14, 15 y 16).

	2011	2012	2013
Aceptados	12	13	11
Rechazados	6	9	6
Abandonos	1	0	1
En proceso ^b	5	4	5
Total	24	26	23

^a Incluye originales, originales breves, artículos especiales, revisiones, artículos de opinión, estudios de casos, notas técnicas y cartas al director hasta el 5 de diciembre de 2013.

^b En el momento de elaborarse las *Notas Editoriales* de los correspondientes años.

tra que el pulso de *Archivos* no se altera fácilmente: el número total de manuscritos gestionados en los últimos tres años permanece prácticamente constante. Los datos en esta misma tabla nos permiten también obtener uno de los indicadores principales en este ejercicio de autoevaluación y de transparencia con nuestra audiencia: del total de manuscritos en 2013 con una decisión final por parte de la revista (n=17), el 35% (n=6) no se consideraron aceptables para publicación. La proporción de trabajos rechazados este año tampoco sugiere una tendencia clara respecto a años anteriores: 33% en 2011, 41% en 2012. En la mayoría de los casos, la decisión de rechazar un trabajo se toma tras la primera evaluación editorial del mismo, pero en ocasiones son los comentarios de revisores externos, expertos en los temas tratados, los que llevan a dicha decisión. Los autores son informados de todo el proceso, así como de las razones del rechazo. En alguna ocasión, excepcional, ha sido el descuido de los autores en la revisión de su trabajo tras la evaluación externa del mismo la causa del rechazo. Aprovechamos para recordar a los autores la importancia de trabajar en las segundas versiones de los manuscritos, tras su paso por editores y evaluadores externos, con tanta o mayor atención de la que dedican a la preparación de la primera versión para publicar en la revista de elección.

En nuestro empeño por encontrar alguna señal de cambio en los datos de este último año, quizás en la Tabla 2 podría verse un cierto “efecto MEDLINE” en el aumento mantenido de artículos originales en cada volumen. Las cifras son bastante pequeñas y por supuesto no podemos afirmar que a esta aparente tendencia haya contribuido la entrada de *Archivos* en MEDLINE, pero en cualquier caso se trata de un dato positivo, que viene ya percibiéndose en los últimos años. En la anterior *Nota Editorial*¹ animábamos a nuestros autores a publicar en los diferentes formatos aceptados en nuestra revista, pero la llegada de artículos originales, el formato por excelencia para comunicar conocimientos novedosos y relevantes obtenidos mediante

a Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.

Correspondencia:
Ana M. García
Universitat de València
anagar@uv.es

Tabla 2. Tipos de artículos^a publicados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (2011 a 2013, volúmenes 14, 15 y 16).

	2011	2012	2013
Editoriales	4	4	4
Notas editoriales	1	1	1
Originales	6	9	10
Revisiones	1	0	0
Estudios de casos	1	2	1
Notas Técnicas	0	0	0
Cartas a la directora	1	0	0
Otros ^b	7	2	1

^a Excluye secciones fijas (Noticias, Archivos Selección, Archivos Evidencia, Archivos Formación).

^b Otros: Comunicaciones a la Diada de la SCSMT, Artículos Especiales, Artículos de Opinión, etc.

la investigación empírica de los problemas que afectan a la práctica profesional, supone el afianzamiento de la vocación científica de esta revista. Así pues, celebramos el aumento del número de originales publicados en *Archivos* y esperamos que se mantenga la tendencia, sin que con ello se afecte un ápice nuestra atención por otros contenidos de la revista (editoriales, artículos especiales o de opinión, cartas a la directora, secciones fijas, etc.) y animemos también a su utilización por parte de autores y lectores.

Los indicadores de la Tabla 3, como ya saben nuestros lectores, reflejan el esfuerzo de autores, evaluadores externos, secretaría editorial y editores para mantener tiempos de gestión aceptables. El indicador que más podemos influir con nuestra diligencia en la gestión de manuscritos es el tiempo desde la recepción de los trabajos hasta su aceptación, y éste se mantiene razonablemente estable. Sí que han aumentado

de manera apreciable los tiempos desde la aceptación de un trabajo hasta su publicación, lo que sugiere una cierta “lista de espera”, es decir, también un cierto aumento de la actividad en la gestión de manuscritos que, una vez aceptados, deben esperar más o menos en función del espacio disponible en siguientes números.

En la Tabla 4, que también elaboramos y miramos con mucha atención cada año, encontramos también aspectos mejorables para la revista. Nos gustaría muy especialmente que se ampliara la procedencia territorial de nuestros autores. Uno de los valores de las revistas “pequeñas” (o locales) como la nuestra es su capacidad para recoger y difundir datos, observaciones, descripciones de problemas y fenómenos de dimensión también localizada, pero que se perderían inevitablemente sin el soporte que ofrecen las páginas de una publicación científica, regular y sistemática, y, en el caso de *Archivos*, ahora también con alcance internacional. Sin embargo, parece que cuesta extender el alcance de *Archivos*, al menos en cuanto a los autores se refiere, más allá de los dos territorios que más directamente se relacionan con la revista a través de las sociedades profesionales que le prestan su apoyo. También ha decaído la interacción con autores de Latinoamérica (“Otros países”). En relación con esto último, y justamente con el ánimo de cuidar esta relación, recientemente hemos remitido al boletín digital *Noticias Centroamericanas* (www.saltra.una.ac.cr) del Programa SALTRA (una iniciativa con el objetivo, entre otros, de promover la investigación en salud laboral en Centroamérica) una nota de presentación de *Archivos* como publicación de interés en el contexto de dicho programa. Y volviendo a los datos de la Tabla 4, ya por último, cabe señalar también algunas ausencias en la distribución de las filiaciones profesionales de los primeros autores de los trabajos publicados en *Archivos*, entre las que nos gustaría encontrar una representación más diversa y equilibrada del conjunto de instituciones con implicaciones en nuestro campo profesional.

Por último, los datos de la Tabla 5 muestran una clasificación de los contenidos que se tratan en la revista, que mantienen su diversidad en línea con los análisis de años anteriores. Este año, sin embargo, hemos considerado rele-

Tabla 3. Tiempos de gestión (días) de los manuscritos^a recibidos en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (2011 a 2013, volúmenes 14, 15 y 16).

	2011		2012		2013	
	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media
Recepción-aceptación	145	151	102	144	159	141
Aceptación-publicación	45	61	53	38	84	81
Recepción-publicación	226	216	155	190	243	215

^a Incluye sólo originales, originales breves, revisiones y estudios de casos.

Tabla 4. Características de los autores (primeros firmantes) que publican^a en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (2011 a 2013, volúmenes 14, 15 y 16).

	2011	2012	2013
Sexo			
Hombres	8	9	9
Mujeres	9	9	6
Procedencia			
Andalucía	0	1	0
Aragón	1	0	0
Asturias	0	0	0
Cantabria	0	0	0
Cataluña	6	9	6
Comunidad Valenciana	4	5	4
Galicia	0	0	2
Canarias	1	0	0
Madrid	1	1	2
Navarra	1	0	1
País Vasco	0	2	0
Extremadura	0	0	0
Otros países	3	0	0
Institución			
Universidades	6	9	6
Servicios prevención	3	3	3
Mutuas	0	0	0
Administración sanitaria	4	3	4
Administración laboral	1	3	0
Otros centros investigación	0	0	1
Otros centros sanitarios	0	0	1
Organizaciones sindicales	3	0	0
Sin filiación institucional	0	0	0

^a Excluye secciones fijas (Noticias, Archivos Selección, Archivos Formación, Archivos Evidencia).

Tabla 5. Artículos^a publicados en *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales* (volumen 16, año 2013) según sus contenidos.

	Nº 1	Nº 2	Nº 3	Nº 4	Total 2013
Políticas y estrategias para la prevención	2	1	1	0	4
Evaluación de intervenciones	2	0	0	1	3
Exposiciones y/o enfermedades extralaborales	0	2	2	1	5
Vigilancia de la salud	0	0	0	0	0
Legislación	0	0	0	0	0
Enfermedades de origen laboral	1	1	0	1	3
Accidentes de trabajo	0	0	0	1	1
Evaluación de riesgos	0	0	0	1	1
Diseño y validación de herramientas	0	0	1	0	1
Formación e información	0	0	0	0	0

^a Excluye secciones fijas (Noticias, Archivos Selección, Archivos Formación), notas editoriales y Comunicaciones de la Diada de la SCSMT.

vante añadir una nueva categoría en esta clasificación, quizás estimulante para autores y lectores: estudios dedicados al “Diseño y validación de herramientas”, un tema fundamental en relación con dos aspectos clave de nuestra actividad profesional: la medición y caracterización rigurosa de los problemas que tratamos y la evaluación de nuestro impacto sobre dichos problemas a través de los correspondientes indicadores. En relación con ello, recordamos nuestra poco aprovechada sección de *Notas técnicas* como soporte ideal para este tipo de trabajos. Animamos a los futuros autores a revisar las normas de publicación para este tipo de artículos en *Archivos* y a enviarnos también trabajos con este formato.

No quisiéramos despedirnos sin, una vez más, hacer público nuestro reconocimiento a todos los que hacen posible, día a día y año tras año, la existencia y los logros de esta revista: lectores, autores, evaluadores externos –a los que presentamos también en este número, con nuestro sincero agradecimiento por su colaboración con la revista–, secretaría, equipo editorial y sociedades (Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball, Asociación de Medicina del Trabajo de la Comunidad Valenciana). Nos gustaría también en esta ocasión reconocer nominalmente a nuestros colaboradores en las secciones fijas: Marta Espinós y Pilar Morales, que mantienen con rigor y puntualidad exquisita los contenidos de *Archivos Formación*; María del Mar Seguí, Elena Ronda y Consol Serra, que nos regalan un valiosísimo

Archivos Evidencia en cada número; y Sergio Vargas-Prada, que afanosamente consigue las entrevistas que presentamos en *Archivos Selección*. Y también a las instituciones y personas que alimentan las secciones de *Noticias*: Silvia Royo, que cuida las informaciones procedentes del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo, Andrés Ros, puntual a la cita con *Archivos* para divulgar las noticias que llegan desde el Departament d'Empresa i Ocupació de la Generalitat de Catalunya, y a los responsables de esta labor desde la Agencia Europea para la Salud y la Seguridad en el Trabajo. A todos, gracias y enhorabuena por todo el trabajo bien hecho al cuidado de *Archivos*.

Y casi entrando a imprenta este número nos llega una noticia que queremos también compartir ya con nuestros lectores: la creación de una nueva sociedad nacida de la fusión entre la Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball y la Associació de l'Acadèmia de Ciències Mè-

diques de Catalunya i Balears: la Societat Catalana de Salut Laboral. Esta unión permitirá conjugar esfuerzos y recursos en un nuevo proyecto que, claro está, también repercutirá beneficiosamente en esta revista. Una buena noticia para empezar con buen pie la andadura por el nuevo año.

BIBLIOGRAFÍA

1. Fontcuberta L, Delclós J, Domínguez G, Martínez JM, García AM. 2012, el año de MEDLINE. Un antes y después para Archivos. Arch Prev Riesgos Labor. 2013; 16: 7-9.
2. García AM, Delclós J, Fontcuberta L. Archivos de Prevención de Riesgos Laborales. Otra revista española de salud pública en MEDLINE/PubMed. Rev Esp Salud Pública. 2013; 87: 87-9.
3. García AM, Delclós J, Domínguez G, Fontcuberta L, Mira M, Benavides FG. Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en MEDLINE/PubMed. Arch Prev Riesgos Labor. 2012;15:169-71.